



P/8221744

REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO ZAŠTITE OKOLIŠA
I ZELENE TRANZICIJE

Uprava za procjenu utjecaja na okoliš
i održivo gospodarenje otpadom
Sektor za procjenu utjecaja na okoliš

KLASA: UP/I-351-03/24-09/132

URBROJ: 517-04-1-2-26-5

Zagreb, 27. veljače 2026.

Ministarstvo zaštite okoliša i zelene tranzicije, OIB: 59951999361, Radnička cesta 80, Zagreb, u postupku ocjene o potrebi procjene utjecaja na okoliš za zahvat „Poslovna građevina – pogon za preradu litijeve sode“, nositelja zahvata JEDRO DS INNOVATION d.o.o., iz Zagreba, Ulica Aleksandra Hondla 2, OIB: 06801386716, zastupano po direktoru Aleksandru Devčiću, oboje zastupani po Dori Ruždjak iz društva EKONERG d.o.o. iz Zagreba, Koranska 5, OIB: 71690188016, na temelju članka 42. i članka 129. stavka 3. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, br. 47/09 i 110/21), u vezi sa člankom 82. Zakona o zaštiti okoliša („Narodne novine“, br. 80/13, 153/13, 78/15, 12/18 i 118/18) te po službenoj dužnosti, donosi

R J E Š E N J E

- I. Poništava se rješenje Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja, KLASA: UP/I-351-03/24-09/132, URBROJ: 517-05-1-2-24-4 od 22. travnja 2024., kojim je obustavljen postupak ocjene o potrebi procjene utjecaja na okoliš za zahvat „Poslovna građevina – pogon za preradu litijeve sode“.**
- II. Poništava se Zaključak Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja, KLASA: UP/I-351-03/24-09/132, URBROJ: 517-05-1-2-24-2 od 5. travnja 2024.**
- III. Predmet se vraća na daljnje vođenje postupka u stanje prije donošenja Zaključka od 5. travnja 2024. i rješenja od 22. travnja 2024.**

Obrazloženje

Postupak ocjene o potrebi procjene utjecaja na okoliš za zahvat „Poslovna građevina – pogon za preradu litijeve sode“ pokrenut je 22. ožujka 2024. na zahtjev društva Ekonerg d.o.o. iz Zagreba kao opunomoćenika nositelja zahvata JEDRO DS INNOVATION d.o.o. iz Zagreba, uz koji je priložen Elaborat zaštite okoliša izrađen u ožujku 2024. godine.

U Elaboratu je kao pravni temelj za provedbu postupka navedena točka 4.4. Priloga II. Uredbe o procjeni utjecaja zahvata na okoliš („Narodne novine“, br. 61/14 i 3/17, u daljnjem

tekstu: Uredba), *Postrojenja za taljenje mineralnih tvari, uključujući i proizvodnju mineralnih vlakana*, koja se odnosi na postrojenja za taljenje mineralnih tvari, uključujući proizvodnju mineralnih vlakana. Uvidom u opis zahvata iz Elaborata bilo je vidljivo da se ne radi o taljenju mineralnih tvari niti o proizvodnji mineralnih vlakana, već o kemijsko-tehnološkom procesu prerade litijeva karbonata u litijev hidroksid monohidrat.

Slijedom navedenoga, Zaključkom KLASA: UP/I-351-03/24-09/132, URBROJ: 517-05-1-2-24-2 od 5. travnja 2024. od Nositelja zahvata/ovlaštenika zatraženo je pojašnjenje odnosno usklađenje pravne kvalifikacije zahvata i dopuna Elaborata. Podneskom od 19. travnja 2024., ovlaštenik je potvrdio da se predmetni zahvat doista ne može podvesti pod točku 4.4. Priloga II. Uredbe pri čemu je naveo da nije u mogućnosti definirati drugu odgovarajuću točku u Prilozima Uredbe koja bi se odnosila na predmetni zahvat, te je podnio zahtjev za povlačenjem zahtjeva za provođenje postupka ocjene o potrebi procjene utjecaja zahvata na okoliš.

S obzirom na to da je nositelj zahvata povukao zahtjev za provođenje postupka rješenjem KLASA: UP/I-351-03/24-09/132, URBROJ: 517-05-1-2-24-4 od 22. travnja 2024. postupak ocjene o potrebi procjene utjecaja zahvata na okoliš je obustavljen.

Odredbom članka 40. stavka 1. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, br. 47/09 i 110/21, u daljnjem tekstu: ZUP) propisano je da se upravni postupak pokreće na zahtjev stranke ili po službenoj dužnosti.

Odredbom članka 40. stavka 3. ZUP propisano je da se postupak smatra pokrenutim po službenoj dužnosti kad službena osoba u javnopravnom tijelu poduzme bilo koju radnju sa svrhom vođenja postupka po službenoj dužnosti.

Odredbom članka 42. stavka 1. ZUP propisano je da se postupak pokreće po službenoj dužnosti kad je to propisano zakonom ili je nužno radi zaštite javnog interesa.

Odredbom članka 42. stavka 3. ZUP propisano je da će javnopravno tijelo kod ocjene o postojanju razloga za pokretanje postupka po službenoj dužnosti uzeti u obzir predstavke, odnosno druge obavijesti koje upućuju na potrebu zaštite javnoga interesa.

Odredbom članka 46. stavka 4. ZUP u bitnome je propisano da će se u slučaju odustanka od zahtjeva postupak nastaviti ako je nastavak postupka u javnom interesu ili to zahtjeva protivna strana.

Odredbom članka 129. stavka 1. ZUP propisano je da se nezakonito rješenje može poništiti ili ukinuti u cijelosti ili djelomično i nakon isteka roka za žalbu.

Odredbom članka 129. stavka 3. ZUP propisano je da se u slučaju očite povrede materijalnog propisa, rješenje kojim je stranka stekla neko pravo može poništiti ili ukinuti ovisno o prirodi upravne stvari i posljedicama koje bi nastale poništenjem ili ukidanjem rješenja.

Odredbom članka 131. stavka 1. ZUP propisano je da rješenje može poništiti ili ukinuti javnopravno tijelo koje ga je donijelo. Kad je rješenje donijelo prvostupanjsko tijelo, može ga poništiti ili ukinuti i drugostupanjsko tijelo. Ako nema drugostupanjskog tijela, rješenje može poništiti ili ukinuti tijelo koje na temelju zakona obavlja nadzor nad tim tijelom.

Odredbom članka 131. stavka 2. ZUP propisano je da se nezakonito rješenje može poništiti u roku od dvije godine, a ukinuti u roku od jedne godine od dana dostave rješenja stranci, u kojim slučajevima rješenje mora biti u tom roku otpremljeno iz tijela koje je rješenje donijelo.

Odredbom članka 131. stavka 3. ZUP propisano je da javnopravno tijelo donosi rješenje o poništavanju ili ukidanju rješenja po službenoj dužnosti, na prijedlog stranke ili ovlaštenoga državnog tijela. Ako je prijedlog za poništavanje ili ukidanje rješenja podnijela stranka ili ovlašteno državno tijelo, a javnopravno tijelo ne prihvati prijedlog, obavijestit će o tome podnositelja prijedloga.

Odredbom članka 76. stavka 2. Zakona o zaštiti okoliša („Narodne novine“, br. 80/13, 153/13, 78/15, 12/18, 118/18, u daljnjem tekstu: ZOZO) propisano je da se procjenom utjecaja na okoliš prepoznaje, opisuje i ocjenjuje, na prikladan način, utjecaj svakog pojedinačnog zahvata iz stavka 1. ovoga članka na okoliš, tako da se utvrđuje mogući izravni i neizravni utjecaj zahvata na sljedeće čimbenike: zemljište, tlo, vode, more, zrak i klimu, šume, stanovništvo i zdravlje ljudi, biljni i životinjski svijet, biološku raznolikost, s posebnom pozornošću usmjerenom na vrste i staništa zaštićene sukladno posebnom zakonu, prirodne vrijednosti, krajobraz, materijalnu imovinu, kulturnu baštinu, uzimajući u obzir njihove međudnose, te podložnost zahvata riziku od nastanka velike nesreće ili katastrofa ako je to relevantno za zahvat.

Upravni postupak procjene utjecaja zahvata na okoliš, sukladno odredbama ZOZO temelji se na načelima predostrožnosti, prevencije i zaštite zdravlja ljudi te ima za cilj spriječiti ili svesti na najmanju moguću mjeru negativne utjecaje na sastavnice okoliša i opterećenje okoliša te uz ostalo procijeniti i utjecaj zahvata na stanovništvo i zdravlje ljudi.

S obzirom na opravdani interes javnosti u odnosu na zahvat „Poslovna građevina – pogon za preradu litijeve sode“ (u daljnjem tekstu: Zahvat) kao Zahvat inovativnog tehnološkog procesa koji se po prvi puta pojavljuje u Republici Hrvatskoj, s ciljem zaštite zdravlja kao javnog interesa, sukladno odredbi članka 42. stavka 1. ZUP, izvršen je uvid u spis predmeta, sadržaj Elaborata te tehničke značajke zahvata. Ponovljenim uvidom utvrđeno je da se radi o kemijsko-tehnološkom postrojenju kontinuiranog rada, s planiranim kapacitetom prerade približno 8.800 t/god. litijeva karbonata i 7.300 t/god. kalcijeva oksida te proizvodnjom oko 10.000 t/god. litijeva hidroksida monohidrata, uz kontinuirani rad postrojenja oko 7.600 sati godišnje. Također, utvrđeno je da će kao nusprodukt nastajati oko 11.890 t/god. kalcijeva karbonata.

Tehnološki proces obuhvaća kemijsku reakciju litijeva karbonata i kalcijeva oksida, nastanak litijeva hidroksida i kalcijeva karbonata, procese taloženja, filtracije, centrifugiranja, isparavanja, kristalizacije i sušenja kristala, uz potrošnju znatnih količina energije i generiranje nusproizvoda.

Temeljem opisa Zahvata iz Elaborata i dostupne dokumentacije, utvrđeno je da se radi o zahvatu iz točke 5.1. Priloga II. Uredbe, *Obrada (prerada) kemijskih poluproizvoda i proizvodnja kemikalija kapaciteta 10.000 t/god i više*, a ne o zahvatu iz točke 4.4. *Postrojenja za taljenje mineralnih tvari, uključujući i proizvodnju mineralnih vlakana* iz Priloga II. Uredbe kako je u Zahtjevu to pogrešno naveo Nositelj zahvata.

Slijedom navedenoga, Zahvat s obzirom na svoj opseg, kapacitet i tehnološke značajke, predstavlja industrijsko postrojenje kemijske prerade s mogućim utjecajima na sastavnice okoliša te mogućim opterećenjem okoliša.

U ranijem tijeku postupka pogrešna materijalnopravna kvalifikacija zahvata dovela je do situacije u kojoj zahvat nije bio razmatran u odgovarajućem normativnom okviru propisanom ZOZO i Uredbom o procjeni utjecaja zahvata na okoliš.

Time je došlo do očite pogrešne primjene materijalnog prava, jer odredba Priloga II. Uredbe koja je prvotno primijenjena ne odgovara stvarnoj prirodi i tehnološkim obilježjima zahvata, a pogrešna pravna kvalifikacija imala je izravan utjecaj na tijek i ishod postupka.

S obzirom na prirodu Zahvata, njegov kapacitet, tehnološki proces i moguće utjecaje na zrak, vode, tlo te zdravlje ljudi, postojala je opravdana osnova za ponovnu provjeru usklađenosti Elaborata i pravne kvalifikacije zahvata s materijalnim propisima. Javni interes u području zaštite okoliša i zdravlja ljudi nalaže da se takav zahvat ocijeni u zakonitom i pravilno vođenom postupku, uz ispravnu primjenu mjerodavnih odredbi Uredbe.

Sukladno članku 129. stavku 3. ZUP-a, tijelo koje je donijelo rješenje može ga po službenoj dužnosti poništiti kada utvrdi da je doneseno uz pogrešnu primjenu materijalnog prava, osobito kada to zahtijeva zaštita javnog interesa. U konkretnom slučaju utvrđeno je da je rješenje o obustavi postupka doneseno u okolnostima prethodne pogrešne materijalnopravne kvalifikacije zahvata, što je imalo odlučan utjecaj na daljnji tijek postupka. Iako je Nositelj zahvata odustao od Zahtjeva, nije odustao od provođenja Zahvata s obzirom na javni interes zaštite zdravlja ljudi kao i zaštite okoliša, sukladno odredbi članka 46. stavka 4. ZUP-a odlučeno je kao u točki III. izreke ovog rješenja.

Raspolaganje stranke u vidu povlačenja zahtjeva ne može spriječiti nadležno tijelo da, radi zaštite javnog interesa i zdravlja ljudi te radi pravilne primjene materijalnih propisa, otkloni posljedice pogrešne primjene prava i osigura zakonito postupanje.

Radi otklanjanja posljedica pogrešne primjene materijalnog prava, osiguranja pravilne pravne kvalifikacije zahvata te zaštite javnog interesa, zdravlja ljudi i okoliša, odlučeno je kao u izreci rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Ovo je rješenje izvršno u upravnom postupku i protiv njega se ne može izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred mjesno nadležnim upravnim sudom. Upravni spor se pokreće tužbom koja se podnosi u roku 30 dana od dostave ovoga rješenja. Tužba se sudu predaje neposredno u pisanom obliku ili usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

DRŽAVNA TAJNICA



DOSTAVITI:

- **JEDRO DS INNOVATION d.o.o., iz Zagreba, Ulica Aleksandra Hondla 2 (R!, s povratnicom!)**